

Instelling

Kamer van Volksvertegenwoordigers

Onderwerp

Wetsontwerp tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid
(Verslag namens de Commissie voor de Justitie)

Datum

8 februari 2013



Copyright and disclaimer

De inhoud van dit document kan onderworpen zijn aan rechten van intellectuele eigendom van bepaalde betrokkenen. Er wordt u geen recht verleend op deze rechten.

M&D Seminars geeft u via dit document informatie, maar verstrekt geen advies. M&D Seminars garandeert niet dat de informatie in dit document foutloos is. U gebruikt de inhoud van dit document op eigen risico. M&D Seminars, noch een van haar directieleden, aandeelhouders of bedienden zijn aansprakelijk voor bijzondere, indirecte, bijkomstige, afgeleide of bestraffende schade, noch voor enig ander nadeel van welke aard ook bij het gebruik van dit document en van de inhoud van dit document.

© M&D Seminars – 2013

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2013

PROJET DE LOI

**réformant les régimes d'incapacité
et instaurant un nouveau statut de protection
conforme à la dignité humaine**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Christian BROTCORNE**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif	3
II. Discussion des articles et votes.....	3

Documents précédents:

Doc 53 **1009/ (2012/2013)**:
014: Projet amendé par le sénat.
015 et 016: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2013

WETSONTWERP

**tot hervorming van de regelingen inzake
onbekwaamheid en tot instelling van een
nieuwe beschermingsstatus die strookt met de
menselijke waardigheid**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian BROTCORNE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	3

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1009/ (2012/2013)**:
014: Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
015 en 016: Amendementen.

5594

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Mohammed Jabour, André Perpète, Özlem Özen
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

C. — Membre sans voix délibérative/Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>	PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>	COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p><i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p><i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, amendé par le Sénat, au cours de ses réunions des 29 janvier et 5 février 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le représentant de la ministre explique que le texte adopté par la Chambre a été modifié notamment sur les points suivants:

- l'instauration de la possibilité de désigner également une fondation d'utilité publique comme administrateur;
- la possibilité de déroger aux conditions de forme d'un testament en cas d'incapacité physique;
- l'instauration de règles concernant la conclusion et la dissolution d'une cohabitation légale;
- les dispositions transitoires en matière de mandat;
- la procédure relative à la modification de la forme d'administration.

En outre, il précise que la plupart des amendements adoptés par le Sénat sont plutôt d'ordre technique. Il s'agit principalement de corrections rédactionnelles et linguistiques.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

M. Koenraad Degroote (N-VA) indique que le groupe N-VA souscrit aux modifications apportées par le Sénat.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 60

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 60 sont successivement adoptés à l'unanimité.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat geamendeerd wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 29 januari en 5 februari 2013.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat de door de Kamer aangenomen tekst onder meer op de volgende punten werd gewijzigd:

- het invoeren van de mogelijkheid om ook een stichting van openbaar nut als bewindvoerder aan te wijzen;
- het voorzien in afwijkingen van de vormvereisten voor een testament bij lichamelijke ongeschiktheid;
- de invoering van een regeling bij het aangaan en het ontbinden van een wettelijke samenwoning;
- de overgangsbepalingen inzake lastgeving;
- de procedure voor de wijziging van de bewindsvorm.

Voorts stipt hij aan dat het merendeel van de door de Senaat aangenomen amendementen eerder van technische aard zijn. Het betreffen voornamelijk redactionele en taalkundige verbeteringen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

De heer Koenraad Degroote (N-VA) merkt op dat de door de Senaat aangebrachte wijzigingen de goedkeuring van de N-VA-fractie wegdragen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 60

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 60 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 61

Cet article vise à insérer un article 496/3 dans le Code civil.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 373, qui tend à supprimer les mots "ou d'utilité publique," dans les alinéas 2 et 3 de l'article proposé. (DOC 53 1009/015)

Mme Gerkens explique qu'il n'apparaît pas opportun d'étendre aux fondations d'utilité publique la possibilité d'être désignées comme administratrice de biens et de personnes. En effet, contrairement aux fondations privées, les fondations d'utilité publique n'ont pas pour objet la poursuite de l'intérêt et de l'épanouissement d'une seule personne mais la poursuite d'un objet social public, collectif, au profit du plus grand nombre de personnes, de sorte que les relations avec celles-ci sont rapidement dépersonnalisées.

L'intervenante rappelle que l'origine des fondations d'utilité publique remonte aux établissements d'utilité publique régis par la loi du 27 juin 1921, dont l'appellation fut modifiée en fondations d'utilité publique en 2002.

Pour se voir reconnaître le statut de "fondation d'utilité publique", la fondation doit être reconnue et obligatoirement poursuivre la réalisation d'une oeuvre à caractère philanthropique, philosophique, religieux, scientifique, artistique ou pédagogique ou culturel.

Force est de constater que cette liste exhaustive exclut clairement la possibilité d'inscrire la poursuite de l'intérêt d'une seule personne comme objet social. Une mention juridique de ce type dans les buts d'une fondation d'utilité publique serait dès lors contraire à la loi.

Dès lors, tout autre but que ceux énumérés ci-dessus ne peut s'inscrire que dans le cadre d'une fondation privée.

Il résulte d'ailleurs de manière particulièrement explicite des travaux préparatoires de la loi de 2002 que le législateur a prévu qu'une personne vulnérable puisse bénéficier d'une fondation privée pour subvenir à ses besoins: subvenir aux besoins d'un enfant handicapé, par exemple, constitue le but désintéressé de cette fondation.

Art. 61

Dit artikel beoogt de invoering van een nieuw artikel 496/3 in het Burgerlijk Wetboek.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 373 in dat ertoe strekt om in het ontworpen artikel, tweede en derde lid, de woorden "of een stichting van openbaar nut" weg te laten. (DOC 53 1009/015)

Mevrouw Gerkens legt uit dat het aanbeveling verdient de mogelijkheid om tot bewindvoerder over goederen en personen te worden aangesteld, niet te verruimen tot de stichtingen van openbaar nut. In tegenstelling tot wat het geval is met de private stichtingen, hebben de stichtingen van openbaar nut immers niet tot doel het belang en de ontplooiing van één enkele persoon na te streven. Ze hebben daarentegen een openbaar sociaal en collectief oogmerk, ten bate van een zo groot mogelijk aantal mensen. Zulks brengt echter mee dat de verhoudingen tot die personen al spoedig onpersoonlijk worden.

De spreekster herinnert eraan dat de oorsprong van de stichtingen van openbaar nut teruggaat tot de bij de wet van 27 juni 1921 geregelde instellingen van openbaar nut, waarvan de benaming in 2002 werd gewijzigd in "stichting van openbaar nut".

Om de status van "stichting van openbaar nut" toegekend te krijgen, moet de stichting worden erkend, en moet ze verplicht gericht zijn "op de verwezenlijking van een werk van filantropische, levensbeschouwelijke, religieuze, wetenschappelijke, artistieke, pedagogische of culturele aard".

Men kan niet om de vaststelling heen dat die exhaustieve lijst overduidelijk niet voorziet in de mogelijkheid de belangenbehartiging van één enkele persoon als maatschappelijk doel na te streven. Een dergelijke juridische vermelding bij de doelstellingen van een stichting van openbaar nut zou dan ook in strijd zijn met de wet.

Derhalve is het voor een stichting van openbaar nut niet toegestaan opgaaf te doen van enig ander doel dan die welke hierboven zijn opgesomd.

Uit de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 2002 blijkt overigens uitdrukkelijk dat de wetgever wel degelijk de situatie heeft beoogd waarbij een kwetsbare persoon kan rekenen op een private stichting om in zijn behoeften te voorzien; het belangeloze doel van die stichting zou er bijvoorbeeld in kunnen bestaan tegemoet te komen aan de behoeften van een kind met een handicap.

Tel n'est pas l'objet d'une fondation d'utilité publique, dont l'objet dépasse nécessairement un but "privé".

En raison même des dispositions de la loi qui l'a consacrée, seule la fondation privée, qui se consacre exclusivement au bien-être d'une personne à protéger, se prête naturellement à endosser le rôle d'administrateur des biens et de la personne à protéger et représente le véhicule juridique idéal pour assumer la responsabilité de l'administration des biens de et de la personne à protéger.

Tel n'est pas le cas d'une fondation d'utilité publique qui, précisément parce qu'elle est d'utilité publique, aurait pour objet de s'intéresser à un nombre indéterminé et indéterminable de personnes.

En créant une fondation privée pour leur enfant handicapé, les parents fondateurs désirent qu'un projet de vie réellement personnalisé s'articule autour de leur enfant, ils y consacrent souvent la totalité de leur moyens tant financiers qu'humains. Aujourd'hui, grâce au "projet de loi réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine", la fondation privée est appelée à jouer pleinement son rôle de proximité, à l'écoute et au service de la personne vulnérable. L'évolution est majeure, une véritable alternative à l'institution peut exister grâce à la force de personnalisation que seule une fondation privée permet d'exercer.

Tel est bien l'esprit de l'article 19 de la convention de l'ONU relative aux droits des personnes handicapées du 6 décembre 2006, convention ratifiée par la Belgique et à laquelle le législateur lui-même se réfère explicitement pour ce projet de loi.

M. Christian Brotcorne (cdH) souligne qu'il a été stipulé à ce sujet au Sénat que les fondations d'utilité publique qui s'occupent exclusivement du bien-être de personnes handicapées, tout comme les fondations privées poursuivant le même but, fournissent un travail qui ne peut être oublié dans la nouvelle législation relative à la protection de personnes.

La ministre peut-elle préciser s'il est possible légalement qu'une fondation d'utilité publique s'occupe exclusivement d'une seule personne incapable protégée?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) fait remarquer que le sénateur Delpérée a proposé au Sénat la formulation suivante: "une fondation privée ou une fondation

Een stichting van openbaar nut heeft evenwel noodzakelijkerwijze een ruimer oogmerk dan een private stichting.

Krachtens de bepalingen van de wet waarbij de private stichting werd verankerd, komt louter de private stichting die zich uitsluitend over het welzijn van een kwetsbaar persoon ontfermt, logischerwijze in aanmerking om de rol van bewindvoerder over de goederen en de beschermde persoon te vervullen, en is die stichting de geknipte rechtsvorm om de verantwoordelijkheid van bewindvoerder over de goederen en de beschermde persoon.

Bij een stichting van openbaar nut is zulks niet het geval. Een dergelijke stichting, net omdat die van openbaar nut is, kan immers een onbepaald en niet te bepalen aantal personen tot haar oogmerk rekenen.

Als ouders ten behoeve van hun gehandicapt kind een private stichting oprichten, drukken zij aldus de wens uit dat rond hun kind een volwaardig persoonlijk levensproject tot stand kan komen, waarvoor zij vaak alles doen wat financieel en menselijk mogelijk is. Dankzij dit "wetsontwerp tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid" kan de private stichting voortaan haar mantelfunctie vervullen en de kwetsbare persoon met raad en daad bijstaan. Dit is een belangrijke stap voorwaarts, waarmee, dankzij de persoonlijke benadering die alleen een private stichting kan bieden, een volwaardig alternatief wordt geboden voor de opvang in een instelling.

Zulks is overigens de achterliggende gedachte van artikel 19 van het VN-Verdrag betreffende de rechten van de personen met een handicap van 6 december 2006, dat door België werd bekrachtigd en waarnaar de wetgever in dit wetsontwerp uitdrukkelijk verwijst.

De heer Christian Brotcorne (cdH) stipt aan dat in de Senaat hieromtrent gestipuleerd werd dat de stichtingen van openbaar nut die zich uitsluitend inzetten voor het welzijn van gehandicapten, net als private stichtingen met hetzelfde doel, werk leveren dat niet mag worden vergeten in de nieuwe wetgeving betreffende de bescherming van personen.

Kan de minister verduidelijken of het wettelijk mogelijk is dat een stichting van openbaar nut zich uitsluitend inzet voor één beschermde onbekwame persoon?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) merkt op dat senator Delpérée in de Senaat de formulering "een private stichting of een private stichting van openbaar

privée d'utilité publique" (Doc. Sénat 5 -1774/3, p. 8). L'intervenante explique ensuite qu'il existe une fondation d'utilité publique de ce type, à savoir celle du Docteur Portray, qui relève du champ d'application de l'amendement adopté en la matière par le Sénat.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) estime que le rôle de la personne ou du groupe de personnes qui veille aux intérêts et à l'épanouissement de la personne incapable protégée doit être défini clairement en tant que tel. Le fait que la fondation d'utilité publique offre également d'autres services ne peut être source de confusion. Il faut qu'il soit question d'une relation personnelle.

Le collaborateur de la ministre de la Justice explique qu'il existe une différence entre, d'une part, les "fondations privées", et, d'autre part, les "fondations d'utilité publique". Une fondation d'utilité publique ne peut inscrire la poursuite de l'intérêt d'une seule personne comme objet social, et elle ne peut donc pas remplir le rôle d'administrateur.

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 377, qui a la même portée que l'amendement n° 373 de Mme Muriel Gerkens. (DOC 53 1009/016).

L'auteur principal explique que cet amendement, tout comme ses amendements 378 à 380, sont des contre-amendements qui visent, conformément à l'article 90.2. du Règlement de la Chambre, à écarter un amendement adopté par le Sénat en application de l'article 78, alinéa 3, de la Constitution, et donc à rétablir, en tout ou en partie, le texte adopté initialement par la Chambre.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) estime qu'il est préférable de ne pas engager de discussions inutiles. Les fondations d'utilité publique sont en effet déjà actives aujourd'hui dans la vie associative et elles ont elles-mêmes émis le souhait de poursuivre la bonne coopération existante avec les autres organisations. La membre souscrit dès lors aux amendements présentés.

Mme Daphné Dumery (N-VA) indique que les amendements présentés peuvent compter sur le soutien du groupe N-VA.

*

Les contre-amendements 373 et 377 ainsi que l'article 61, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

nut" heeft voorgesteld (Doc. Senaat 5 -1774/3, p. 8). De spreekster verduidelijkt voorts dat een dergelijke stichting van openbaar nut bestaat, met name die van Dokter Portray, die onder het toepassingsgebied van het terzake door de Senaat aangenomen amendement ressorteert.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) is van mening dat de rol van de persoon of de groep van personen die waken over het belang en de ontplooiing van de beschermde onbekwame persoon, als dusdanig duidelijk gedefinieerd moet worden. Er mag geen verwarring optreden doordat de stichting van openbaar nut ook andere diensten aanbiedt. Er moet sprake zijn van een persoonlijke verhouding.

De medewerker van de minister van Justitie verduidelijkt dat er een verschil bestaat tussen enerzijds "de private stichtingen" en anderzijds "de stichtingen van openbaar nut". Een stichting van openbaar nut kan niet de belangenbehartiging van één enkele persoon als maatschappelijk doel nastreven, en derhalve kan zij niet optreden als bewindvoerder.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 377 in dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 373 van mevrouw Muriel Gerkens. (DOC 53 1009/016)

De hoofdindieners verduidelijkt dat dit amendement, evenals zijn amendementen 378 tot 380, tegenamendementen zijn die ertoe strekken om, overeenkomstig artikel 90.2. van het Kamerreglement, een door de Senaat met toepassing van artikel 78, derde lid, van de Grondwet, aangenomen amendement ongedaan te maken en aldus de oorspronkelijke door de Kamer aangenomen tekst geheel of gedeeltelijk te herstellen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) acht het raadzaam om in deze geen onnodige discussies aan te gaan. Stichtingen met een openbaar nut zijn vandaag immers al werkzaam in het verenigingsleven en zij hebben zelf de wens uitgedrukt om de goede samenwerking met de andere organisaties voort te zetten. Het lid stemt dan ook in met de ingediende amendementen.

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) merkt op dat de ingediende amendementen kunnen rekenen op de steun van de N-VA-fractie.

*

De tegenamendementen 373 en 377 en het aldus geamendeerde artikel 61 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 62 et 63

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 62 et 63 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 64

Cet article vise à insérer un nouvel article 496/6 dans le Code civil.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 374 (DOC 53 1009/15) qui tend à supprimer les mots "ou d'utilité publique".

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts présentent un contre-amendement n° 378 (DOC 53 1009/016), dont la portée est identique à celle de l'amendement n° 374 de Mme Muriel Gerkens.

Il est renvoyé à la discussion de l'article 61.

*

Les contre-amendements n°s 374 et 378 et l'article 64 ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 65 à 117

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 65 à 117 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 118

Cet article porte sur l'article 502 du Code civil.

Madame Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 375 (DOC 53 1009/015) tendant à supprimer les mots "ou d'utilité publique," dans l'article proposé.

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts présentent le contre-amendement n° 379 (DOC 53 1009/016) ayant le même objet que l'amendement n° 375 de Mme Muriel Gerkens.

Art. 62 en 63

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 62 en 63 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 64

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 496/6 in het Burgerlijk Wetboek.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 374 in dat ertoe strekt om in het ontworpen artikel de woorden "of een stichting van openbaar nut" weg te laten. (DOC 53 1009/015)

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient tegenamendement nr. 378 in dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 374 van mevrouw Muriel Gerkens. (DOC 53 1009/016)

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 61.

*

De tegenamendementen 374 en 378 en het aldus geamendeerde artikel 64 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 65 tot 117

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 65 tot 117 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 118

Dit artikel betreft artikel 502 van het Burgerlijk Wetboek.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 375 in dat ertoe strekt om in het ontworpen artikel de woorden "of een stichting van openbaar nut" weg te laten (DOC 53 1009/015).

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient tegenamendement nr. 379 in dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 375 van mevrouw Muriel Gerkens. (DOC 53 1009/016)

Il est renvoyé à la discussion de l'article 61.

*

Les contre-amendements n^{os} 375 et 379 et l'article 118 ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 119 à 181

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 119 à 181 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 182

Cet article vise à remplacer l'article 1240 du Code judiciaire.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n^o 376, qui vise à supprimer, dans l'article en projet, les mots "ou d'utilité publique". (DOC 53 1009/015).

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts présentent un contre-amendement n^o 380 ayant la même portée que l'amendement n^o 376 de Mme Muriel Gerkens. (DOC 53 1009/016)

Il est renvoyé à la discussion de l'article 61.

*

Les contre-amendements 376 et 380 et l'article 182, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 183 à 233

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 183 à 233 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 61.

*

De tegenamendementen 375 en 379 en het aldus geamendeerde artikel 118 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 119 tot 181

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 119 tot 181 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 182

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 1240 van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 376 in dat ertoe strekt om in het ontworpen artikel de woorden "of een stichting van openbaar nut" weg te laten. (DOC 53 1009/015)

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient tegenamendement nr. 380 in dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 376 van mevrouw Muriel Gerkens. (DOC 53 1009/016)

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 61.

*

De tegenamendementen 376 en 380 en het aldus geamendeerde artikel 182 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 183 tot 233

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 183 tot 233 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

*

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement, la commission a décidé de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé conformément à l'article 90.2 du Règlement, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Christian
BROTCORNE

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

In afwijking van artikel 82.1 Rgt. heeft de commissie beslist om onmiddellijk over te gaan tot de stemming van het geheel.

Het geheel van het aldus overeenkomstig artikel 90.2. Rgt. geamendeerd wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Christian
BROTCORNE

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH